

УДК 37.01.092.

Э. Ю. Мизюрова

УЗЛОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Аннотация. Повышение эффективности учебного процесса в высшей школе должно происходить за счет изменения форм и методов обучения, а также анализа систем высшего образования за рубежом. Предлагаются формы организации учебного процесса и методы обучения в вузах США.

Ключевые слова: метод проектирования, самостоятельная работа, индивидуализированное обучение, метод конкретных ситуаций, работа в малых группах.

Abstract. Efficiency improvement of the educational process in higher school must be conducted through adjusting the forms and methods of education and also by means of the foreign higher education systems analysis. The article offers the educational process organizational forms and education methods of the American higher educational establishments.

Key words: project method, original work, individual education, case study, work in small groups.

Социально-экономические явления в мире конца столетия внесли изменения в приоритеты требований общества к личностным качествам человека. Среди наиболее важных качеств современного человека выделяются активная мыслительная деятельность, критичность мышления, поиск нового, желание и умение приобретать знания самостоятельно. Объективная потребность общества в активной познавательной деятельности человека вызывает необходимость в смене существующей дидактической парадигмы, сформировавшейся еще в промышленную эпоху, с главной ориентацией на запоминание, репродуктивность, пассивность обучающихся. Таким образом, можно утверждать, что объективные условия современности ориентируют высшую школу на качественное обновление всей дидактической системы, особое место в которой отводится методам обучения и формам организации учебного процесса.

В педагогической литературе часто высказывается мысль о том, что применяемые формы и методы обучения исчерпали себя и что более высокой степени качества и эффективности обучения можно достичь посредством организации обучения на принципиально новой дидактической основе, совершенствуя уже существующие и разрабатывая новые формы организации и методы обучения.

В связи с этим представляется целесообразным обратиться к зарубежному опыту. Уместным будет внимательно изучить опыт США и творчески использовать его при разработке и применении форм организации и методов обучения в вузах в целях повышения эффективности учебного процесса в высшей школе.

В учебном процессе высшей школы можно выделить общие для всех стран дидактические проблемы, которые, с одной стороны, обуславливаются требованиями современного научно-технического прогресса, а с другой – вытекают из самой сути общества. К этим проблемам прежде всего относятся различные аспекты актуализации содержания образования, приведения его в соответствие с динамической структурой современного научного знания, а также осуществление мероприятий, направленных на активизацию учебного процесса. Повышения качества обучения в высшей школе за рубежом добиваются, главным образом, за счет изменения форм и методов обучения, облегчения условий для занятий студентов путем индивидуализации обучения, увеличения комплекса новейших технических средств, широкого применения новых, нетрадиционных форм обучения. Направленность осуществляемых в разных странах экспериментов связана с изменением традиционной парадигмы образования, в которой именно познавательная деятельность, а не преподавание стала бы ведущей в тандеме преподаватель–студент.

Сегодня в высшей школе акцент смещается с традиционных пассивных форм обучения (лекция, семинар) на более активные виды самостоятельной индивидуальной работы, которой в подавляющем большинстве вузов теперь отводится примерно 60 % из общего бюджета времени [1]. Больше внимания стало уделяться практическим занятиям, усилению связей высшей школы с производством. В образовательном процессе хорошо зарекомендовали себя и получили широкое применение методы активного обучения [2]: метод проектирования, метод «игр», метод кооперированного обучения. Метод проектирования предполагает работу студентов над выполнением двух проектов: в области промышленной технологии и в области социальных наук, начиная уже с первых лет обучения в вузе. Вузовские преподаватели и представители соответствующих промышленных организаций выступают в качестве консультантов и оказывают необходимую помощь студентам в выполнении проектов. В результате студенты получают непосредственное и более полное представление о технологических процессах на предприятии, вникают в его проблемы и задачи.

Так, например, студенты Гарвардской школы бизнеса (ГШБ) имеют возможности выбрать вариант «полевого» изучения (Field Studies) в ведущих бизнес-компаниях США и некоммерческих организациях под руководством преподавателей факультета. В ГШБ студентам предлагается три типа работы:

1) решение проблемы организации. Студенты работают вместе с руководством организации, помогая выработать ясные стратегические цели, способствовать совершенствованию бизнеса в целом или решению частных функциональных проблем;

2) анализ отдельной отрасли или страны. Студенты ведут исследование организационных или культурно-географических аспектов, чтобы глубже понять проблемы инфраструктуры отрасли или региона и выявить новые тенденции, потребности развития;

3) создание бизнес-плана. Студенты пишут собственные бизнес-планы для создания или развития новых предприятий [3].

Студенты имеют право выбрать проект, который позволит им: интегрировать инструментальные средства и методы, полученные в учебной аудитории, развить навыки руководства проектом, получить реальный опыт деловой коммуникации, усовершенствовать умение сбора и анализа информации, а

также получить непосредственное знание отраслей промышленности, компаний и некоммерческих организаций. Полевое изучение проводится группами в составе трех и более человек в течение полного или половины академического года. Результаты проекта должны быть оформлены письменно вместе с практическими рекомендациями.

Результаты полевого изучения рассматриваются не только как учебные, что немаловажно. Спонсорские организации, преподавательский состав, менеджеры тех организаций, в которых проходит исследование, а также сами студенты вместе оценивают качество работы, эффективность практических выводов, определяют бюджет исследования и рыночную стоимость его результатов. Это позволяет студентам уже с начала обучения относиться к практике не как к отдыху от учебы, а как к серьезной деятельности, приносящей помимо опыта и финансовые плоды.

Поучительно, что, в отличие от традиционных российских стереотипов, в США к студенту, проходящему практику, относятся очень серьезно, поручают действительно интересные и важные исследования. Руководители предприятий и фирм не жалеют времени и сил на общение и помощь, понимая, что завтра она окупится высоким профессионализмом выпускника, который придет к ним на работу.

Одним из методов, реализующим возможности активного, ориентированного на практические результаты обучения при подготовке будущих специалистов, является игра. Игры стали широко применяться в процессе обучения примерно с 60-х гг. XX в. Специальные программы игр – проигрывание производственных ситуаций, решение и составление с помощью компьютеров задач по управлению – пользуются большим успехом у студентов и способствуют лучшему и более быстрому усвоению материала. Использование этого метода расширяет для студентов количество источников информации, при этом преподаватель становится всего лишь одним из них. Метод конкретных ситуаций дает возможность студенту анализировать и обсуждать реальные управленческие ситуации. Студенты ставят себя на место менеджеров, описанных в «ситуации», анализируют различные составляющие проблемы и рекомендуют возможные варианты ее решения. Непривычным и содержащим вызов является то, что, в отличие от других вариантов применения проблемно-ситуационного метода, в Гарвардской школе бизнеса не существует заранее составленных единственно верных ответов. Учебные задачи содержат тот же объем незавершенной информации, который был доступен менеджерам в реальной проблемной ситуации. При этом ожидается, что после изучения ситуации слушатель придет к своему индивидуальному заключению, а после обсуждения конкретной ситуации в группе внесет в нее необходимые изменения. По своей природе конкретная ситуация тем лучше, чем в более реальную ситуацию попадает изучающий ее слушатель. В контексте рассматриваемой технологии подготовленная конкретная ситуация представляет изучающему следующие возможности: видеть проблемы глазами руководителей; глубже понять и использовать управленческие концепции; сопоставить и сравнить разные подходы и выработать в них некую типологию; осмыслить и сбалансировать проблемы и факты, используя имеющийся опыт, видения и суждения; применить в действии, в реальности свои аналитические способности; развить свою мотивированность к участию и коммуникативные навыки и умения, научиться защищать свою позицию, приводить уместные

аргументы, убеждать других – всему тому, что нельзя развить, ограничиваясь лекциями и подобными им формами занятий.

В высшей школе США наряду с традиционными формами обучения функционирует «интегрированная» система обучения. Под термином «интегрированное обучение» понимается такая система обучения, когда теоретические занятия в вузе органически сочетаются с производственной деятельностью студентов на предприятиях и учреждениях по избранной в вузе специальности. В отличие от кратковременных производственных практик в обычных вузах, такая производственная деятельность студентов более продолжительна и иногда составляет до 50 % общего срока обучения. Понятно, что и по содержанию она значительно отличается от традиционной практики студентов своим рациональным характером [4]. Студенты находят интегрированную систему обучения целесообразной в профессиональной подготовке, так как она помогает понять образовательную ценность производственного опыта и самостоятельной работы для будущей профессиональной деятельности.

Другим направлением поисков, тесно связанным с изменением форм организации обучения, стало использование современных технических средств, а затем и информационных технологий в процессе обучения. Большинство преподавателей согласились, что фильмы, телевидение, слайды и другие аудиовизуальные средства успешны как вариации в их преподавательских курсах. Например, видео чрезвычайно полезно в курсах, направленных на приобретение будущими специалистами коммуникативных умений. Если телевидение не смогло заменить преподавателя, то более успешно эту же попытку совершили компьютеры. В процессе обучения в высших учебных заведениях США используются World Wide Web-технологии для получения материалов и организации интерактивных форумов среди студентов и преподавателей. Широко распространено получение информации в режиме реального времени из Интернета.

Информационные средства и технологии активно вторгаются в образовательный процесс, придавая ему новый облик. С их помощью происходит переход к новой дидактической системе, в центре которой находится учащийся как субъект образовательного процесса. Тем не менее возможности компьютера в обучении пока что не безграничны. Даже интерактивные терминалы ограничены их программами. Они не могут пока вести полноценную дискуссию. Неограниченное использование компьютеров вызывает и некоторую тревогу у специалистов. Как считают многие преподаватели, «важно не позволить компьютеру думать за студента» [5]. Осознание этого привело к изменению взглядов специалистов от крайней эйфории до взвешенной и разумной оценки возможностей и границ применения современных информационных технологий в учебном процессе. Интерактивное обучение в целом основано на идее о том, что процесс так же важен, как и результат. Ценность учебного курса базируется на процессе добывания знаний и опыта, а не на простом аккумулировании фактов.

Важным результатом самостоятельной работы является развитие навыков работы с людьми. Если попытаться выделить главное из того, что дает эта работа учащемуся, то окажется, что она развивает у них умение получения результата. Самостоятельно выполняя задания, участвуя в групповых мероприятиях, создавая конечный продукт в виде докладов, проектов, записок

и т.п., обучающийся вырабатывает у себя определенное отношение к жизни, людям, своей деятельности и т.д.

Важными являются такие личностные «новообразования», как выработка положительного отношения к труду, работоспособность, увлеченность работой, формирование стремления получать результат, добиваться его вопреки трудностям и препятствиям, появление у обучающегося убежденности в том, что успех зависит от работы. При этом у него вырабатывается ориентация на совместную деятельность и взаимовыручку.

Эффективность самостоятельной работы в значительной степени зависит от того, как она организована. В качестве необходимых условий для ее эффективности американские специалисты выделяют следующие: ясность и четкость параметров работы, чтобы студенту было ясно, когда и в каком виде должен быть представлен отчет о выполненной работе. Также ясными для студента должны быть требования к результату. Если задание связано с определенными действиями, операциями или процедурами, то студент должен научиться осуществлять их правильно. Если же задание связано с тем, что студент должен решить какую-то проблему, то ему должна быть предоставлена максимальная свобода в выборе средств определения параметров задачи. При этом акцент должен быть сделан на созидательность. Эффективность такой работы во многом зависит и от ясности критериев оценки. Оценка должна четко отражать связь затрат с результатом.

Все перечисленные методы обучения довольно активно используются в системе индивидуализированного обучения студентов. Суть индивидуализированной системы обучения заключается в том, что студенты самостоятельно определяют свою временную нагрузку для прохождения курса обучения по любому предмету (в пределах семестра). При помощи преподавателя-тьютора они составляют свою программу и сдают ее разделы, пользуясь при подготовке специализированным учебным инструментарием (учебные фильмы, лекции, компьютеры, специальные руководства для подготовки и сдачи экзаменов и т.д.). Лишь после сдачи очередного раздела программы курса по какому-либо предмету студенту разрешается перейти к подготовке последующего раздела программы. Роль преподавателя как основного источника информации заменяется, таким образом, консультативной ролью тьютора. Об эффективности системы индивидуализированного обучения свидетельствует тот факт, что число оканчивающих их студентов на 30–40 % выше соответствующего числа обучающихся традиционными методами. Особенности индивидуального обучения заключаются в отсутствии жестких временных рамок, что позволяет студенту продвигаться в изучении учебного материала со скоростью, соответствующей его способностям; в строгом требовании полного усвоения материала и возможности перехода к новому материалу только после освоения предыдущего; в использовании лекций как направляющей формы в обучении, а не как основного источника информации; в повышении роли письменных работ; в использовании проведения проверок знаний, итогов работы студентов. В целом эта система прививает навыки самостоятельной работы, учит студентов учиться.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что такая система обладает несомненным преимуществом: она снимает сам вопрос о стрессовых ситуациях во время учебы в вузах, о психологических перегрузках, возникающих

потому, что студент может всегда получить консультацию, индивидуальную помощь по любому материалу, а отчитывается по материалу только тогда, когда он готов к этому.

Многие вузы США внедряют в учебный процесс различные виды индивидуализации обучения, например так называемое персонализированное обучение и модульное обучение, применение которых способствует развитию у студентов потребностей к самообучению [6]. В качестве средства, индивидуализирующего процесс обучения, используется взаимное обучение. Многие ученые, в том числе известный американский педагог Дж. Брунер, указывают, что «каждому студенту целесообразно предоставлять возможность исполнять роль учителя по отношению к своим коллегам, так как желание студентов учить других и одновременно учиться у своих сверстников – оправданный психологический акт, активизирующий учебную деятельность обеих сторон» [7].

Одним из важнейших условий эффективной внеаудиторной учебной деятельности является организация ее на основе работы в малых группах. В американской системе высшего образования работе в малых группах в настоящее время отводится особое место. Значимость этого метода во многом определяется тем, что он включает комплекс приемов, позволяющих мотивировать студентов к активной работе, развивать у них такие качества, как сознательность, способность к общению, умение находить компромиссное решение, умение ориентироваться в изменяющейся ситуации, соотносить свои интересы и возможности с интересами и требованиями других членов группы, а также с задачами группы в целом. Организация работы студентов в малой группе во время внеаудиторного обучения существенно отличается от организации аналогичной работы во время занятий в классе. Наиболее принципиальным отличием является то, что внеаудиторная работа в малых группах предполагает максимально высокую и даже полную самостоятельность студентов в принятии решения по поводу того, как им работать, где проводить свою работу и, наконец, когда собираться для совместной работы и в какие сроки завершить выполнение отдельных работ или отдельных этапов.

Внеаудиторная групповая работа более чем какая-либо другая форма обучения развивает у студентов чувство ответственности, приверженности группе и взятым на себя обязательствам. Этому существенно способствует оценка работы группы в целом, что побуждает ее к активной реакции на то, какой вклад вносят ее отдельные члены в получение конечного результата совместной деятельности.

Результативность групповой работы во многом определяется наличием нескольких организационных элементов:

- студенты самостоятельно определяют состав группы, хотя и целесообразно определить границы числа членов группы (не более восьми и не менее трех);
- группа самостоятельно определяет объект и конкретный предмет своей работы. Преподаватель задает только самое общее требование в отношении предмета исследования;
- преподаватель фиксирует стадию отчетности (срок представления списка группы, срок представления аннотации групповой работы и т.п.). Текущую работу группа организует полностью самостоятельно.

Внеаудиторная работа малой группы должна быть нацелена на проведение презентации своего «продукта» по окончании работы. Эта стадия очень важна, так как она позволяет группам сравнивать результаты своей работы, т.е. реально оценивать состояние конкурентной борьбы. Оценка преподавателем результатов работы малой группы должна учитывать, как она выполнила установленные требования к проведению работы (в первую очередь это касается соблюдения сроков промежуточной отчетности), как провела презентацию своей работы в сравнении с другими группами, как справилась со своей работой (отчет о работе группы: поставленная задача, методология работы, полученные результаты). Оценка выставляется малой группе в целом. Немаловажно, что сами студенты могут предоставлять преподавателю сведения об относительной доле участия каждого члена группы в совместной работе, исходя из которой преподаватель может выставить различные оценки членам одной и той же малой группы. Преподаватели очень аккуратно подходят к оценке членами группы работы своих коллег, поэтому студенты оценивают работу своих коллег по малой группе анонимно.

Современная организация учебного процесса в высшей школе США позволяет сделать вывод о том, что модернизация известных форм и методов обучения является важным и эффективным средством повышения качества образования и свидетельствует о стремлении американских вузов соответствовать требованиям времени.

Положительные идеи американских ученых в области разработки, выбора и применения форм организации и методов активного обучения могут представлять научно-практический интерес для российской высшей школы. Такого внимания заслуживает прежде всего опыт организации самостоятельной работы студентов в лучших вузах США. Определенный интерес может представлять опыт организации и проведения междисциплинарных семинаров, в значительной мере способствующих активизации познавательной деятельности студентов, расширению их кругозора и углублению знаний. Поучителен также опыт учета мнений студентов об уровне подготовки преподавателей и качестве учебного процесса. Эффективность обучения повышается, если используются формы организации обучения, содержание которых наложено на контекст будущей профессиональной деятельности студентов.

Список литературы

1. **Георгиева, Т. С.** Высшая школа США на современном этапе : моногр. / Т. С. Георгиева. – М. : Высш. шк., 1999. –144 с.
2. **Васенина, И. В.** Проблемы становления и развития современной системы высшего образования за рубежом (опыт социологического анализа) : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 / Васенина И. В. – М., 1996. – 146 с.
3. **Сухиненко, Д. Н.** Подготовка менеджеров в высшей школе США : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Сухиненко Д. Н. – ВГПУ, 1999. – 183 с.
4. **Хохлов, Н. Г.** Интегрированная система обучения в высшей школе за рубежом: Обзор / Н. Г. Хохлов ; Моск. автомобилестроит. ин-т. – М., 1990. – 111 с.
5. **Вульфсон, Б. Л.** Сравнительная педагогика / Б. Л. Вульфсон, З. А. Малькова. – М. : Ин-т практ. психологии ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 1998 – 256 с.
6. Особенности современного развития высшего образования в ведущих странах мира / К. Н. Цейкович, Л. Н. Тарасюк, Н. И. Давыдов [и др.] ; под науч. ред. проф. Ю. Г. Татура. – М., 2000. – Вып. 1. – 118 с.

7. **Вебб, М.** Европейские университеты в контексте перемен XXI века / М. Вебб // Вестник высшей школы. – 2002. – № 4. – С. 12–15.
-

Мизюрова Эльвира Юрьевна

кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра иностранных языков,
Саратовский государственный аграрный
университет имени Н. И. Вавилова

E-mail: Elvmiz@mail.ru

Mizyurova Alvira Yuryevna

Candidate of pedagogic sciences, associate
professor, sub-department of foreign lan-
guages, Saratov State Agricultural Universi-
ty named after N. I. Vavilov

УДК 37.01.092.

Мизюрова, Э. Ю.

Узловые проблемы повышения эффективности учебного процесса в высшей школе / Э. Ю. Мизюрова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2011. – № 2 (18). – С. 109–116.